ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-10/22

в отношении адвоката

М.Н.А.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.10.2022 г. по жалобе доверителя Е.В.Н. в отношении адвоката М.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

12.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Е.В.Н. в отношении адвоката М.Н.А., в которой заявитель сообщает, что 21.07.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту своего сына Е.В.О. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей (всего адвокат запросил 400 000 рублей). Поскольку адвокат ничего не делал, 09.08.2022 г. заявитель уведомила его о расторжении соглашения. После этого адвокат перестал отвечать на телефонные звонки. Заявитель обратилась в филиал № Х НО МОКА, но оказалось, что адвокат там не числится уже больше года и осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- уведомления о расторжении соглашения от 09.08.2022 г.;

- соглашения об оказании юридической помощи от 21.07.2022 г. на защиту Е.В.О. на стадии предварительного следствия (общая сумма вознаграждения 400 000 рублей, адвокат указывает ф-л № Х МОКА).

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокату направлялся запрос о предоставлении письменных объяснений, материалов адвокатского производства и иных документов, опровергающих доводы жалобы, ответ на который Комиссии не представлен.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

21.07.2021 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на защиту Е.В.О. на стадии предварительного следствия. Вознаграждение определено сторонами в размере 400 000 рублей, из которых 200 000 рулей, согласно п. 3.3. данного соглашения внесены заявителем в кассу адвокатского образования при заключении соглашения.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии с п. 1 ст. 23, пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявитель сообщает, что адвокат устранился от исполнения поручения, что привело к досрочному расторжению доверителем соглашения, что подтверждается копией представленного Комиссии уведомления от 09.08.2022 г. В свою очередь, адвокатом не представлено доказательств исполнения поручения по защите Е.В.О.

Комиссия неоднократно отмечала, что при досрочном расторжении доверителем соглашения об оказании юридической помощи, адвокат, руководствуясь пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, обязан исчислить размер неотработанного вознаграждения, причитающегося доверителю, а также принять меры по его возврату.

По сообщению Кадровой службы Московской областной коллегии адвокатов, М.Н.А. прекратил членство в коллегии 24.12.2021 г. (прот. № 24 от 24.12.2022 г.). Уведомление о расторжении соглашения было направлено заявителем 09.08.2022 г. в филиал № Х МОКА, где ранее адвокат осуществлял свою деятельность. Поэтому Комиссия считает, что довод жалобы о том, что адвокат не уведомил заявителя об изменении адвокатского образования находит своё подтверждение.

Таким образом, получив часть вознаграждения, адвокат перестал отвечать на телефонные звонки заявителя, сменил форму адвокатского образования, чем значительно затруднил для заявителя возможность коммуницирования. По мнению Комиссии такие действия подрывают доверие к адвокату и являются нарушением п. 2 ст. 5 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.Н.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.В.Н., выразившегося в том, что адвокат:

* устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 21.07.2022 г.;
* после расторжения доверителем соглашения не вернул неотработанное вознаграждение;
* после заключения соглашения изменил форму адвокатского образования и не предпринял мер по извещению доверителя об избранной форме адвокатского образования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.